

Corrigé de l'exercice formatif préparatoire au travail noté 3

Nom de la personne étudiante :

Grille adaptée de la Quality appraisal checklist – qualitative studies de The National Institute for Health and Care Excellence (2012)

Référence de l'article	J. Lagacé-Leblanc, L. Massé et N. Rousseau (2022). « Perceptions d'efficacité des services de soutien et des mesures d'accommodements des étudiants ayant un TDAH à l'éducation postsecondaire ». <i>Canadian Journal of Education/Revue canadienne de l'éducation</i> , vol. 45, n° 1, p. 246-279.	
Objet de recherche		
Question et objectif de recherche		
Approche théorique		
Questions réflexives	Appréciation	Justification et recommandation si pertinent
(1) Est-ce qu'une approche qualitative est appropriée?	Appropriée ☒ Inappropriée ☐ Pas certain ☐	Oui, puisque l'objectif est de connaître la perception des étudiants.
(2) Est-ce que l'étude est claire par rapport à ce qu'elle cherche à faire?	Claire ☒ Pas claire ☐ Mixte ☐	Le but de l'étude est clair : examiner l'utilisation des services de soutien et des mesures d'accommodements chez les étudiants ayant un TDAH à l'éducation postsecondaire ainsi que leurs perceptions d'e l'efficacité de ces ressources.
Conception de l'étude		
(3) Comment la conception de l'étude et la méthodologie sont-elles défendables et rigoureuses?	Défendables ☒ Indéfendables ☐ Pas certain ☐	Devis qualitatif descriptif : – la population à l'étude correspond à ce qui est recherché. Les critères d'inclusion sont pertinents; – le processus de recrutement permet un éventail de perspectives et est éthiquement adéquat; – il y a une cohérence entre la population, la méthode de collecte de données et le type d'analyse choisi.

Collecte des données		
(4) Comment la collecte des données a-t-elle été effectuée?	De manière appropriée ☐ De manière inappropriée ☐ Pas certain, insuffisamment décrit ☒	Un guide d'entretien a été réalisé, mais nous n'y avons pas accès. Il aurait été intéressant de pouvoir l'examiner. De plus, nous ne savons pas si le guide a été testé avant l'étude. Également, nous ne savons pas comment il a été conçu (par qui, sur quelles bases théoriques).
Crédibilité		
(5) Est-ce que le rôle du chercheur est clairement décrit?	Clairement décrit ☐ Pas clair ☐ Pas décrit ☒	Aucune description du rôle du chercheur autre que de savoir que c'est un chercheur qui a mené les entrevues.
(6) Est-ce que le contexte est clairement décrit?	Clairement décrit ☐ Pas clair ☐ Pas certain ☒	Le contexte est bien connu, il ne nécessite pas une très grande description. Par contre, il y a lieu de se questionner si les défis, au niveau collégial et universitaire, sont les mêmes. Les deux contextes auraient peut-être exigé une analyse différenciée.
(7) Est-ce que les méthodes sont dignes de confiance, fiables?	Fiables ☐ Pas fiables ☐ Pas certain ☒	– Peu de détails sur le guide d'entretien ainsi que sur la façon de transcrire (par qui, quel degré de détail). – Une seule méthode de collecte de données a été utilisée. Il aurait été intéressant de croiser les entrevues avec des observations (en classe et pendant les examens) ou des journaux de bord (ce qui aurait permis de détailler les expériences au fur et à mesure).
Analyses		
(8) L'analyse des données est-elle suffisamment rigoureuse?	Rigoureuse ☐ Pas rigoureuse ☐ Pas certain, non signalée ☒	L'analyse est peu décrite. Nous ne savons pas qui a réalisé les analyses (une ou deux personnes, comment, avec une expérience ou pas en analyse qualitative, etc.).

(9) Les données sont-elles riches?	Riches ☐ Pauvres ☐ Pas certain, non signalées ☒	Les résultats sont intéressants et pertinents, mais ils ne sont pas approfondis sur le plan des mécanismes qui font qu'une personne pourrait en bénéficier ou non (par exemple : selon les expressions du TDAH).
(10) L'analyse est-elle digne de confiance, fiable?	Fiable ☐ Pas fiable ☐ Pas certain, non signalée ☒	Il aurait été intéressant de vérifier les résultats avec un retour aux participants ou une discussion avec des pairs. Aucune mesure de vérification ne semble avoir été réalisée.
(11) Les résultats et découvertes sont-ils convaincants?	Convaincants ☒ Pas convaincants ☐ Pas certain ☐	Les résultats présentés, bien que peu approfondis, sont pertinents au regard de l'objectif de l'étude et des lacunes des connaissances actuelles. Il n'y a pas d'incohérence inexpliquée.
(12) Les résultats et découvertes sont-ils en rapport avec l'objectif de recherche?	En rapport ☒ Hors du sujet ☐ Partiellement en rapport ☐	Les résultats répondent au but du projet de recherche.
Discussion et conclusion		
(13) À quel point les liens sont clairs entre les données, les interprétations et la conclusion?	Adéquats ☒ Inadéquats ☐ Pas certain ☐	Il y a peu d'inférence entre les données et les interprétations. Les résultats sont croisés avec la littérature existante.
(14) Les conclusions sont-elles plausibles et cohérentes?	Adéquates ☒ Inadéquates ☐ Pas certain ☐	Les conclusions découlent directement des résultats.
(15) Est-ce que cette étude fait avancer le domaine de recherche?	Adéquate ☒ Inadéquate ☐ Pas certain ☐	Elle apporte des explications à la variabilité de l'efficacité des mesures d'accommodements.
(16) Y a-t-il une discussion adéquate des limites rencontrées?	Adéquate ☒ Inadéquate ☐ Pas certain ☐	Certaines limites sont énoncées, mais il en manque dont l'absence de stratégies pour soutenir les critères de scientificité ainsi qu'une description plus détaillée du processus d'analyse.

(17) Est-ce que les résultats sont sur ou sous-estimés?	Adéquats ☒ Inadéquats ☐ Pas certain ☐	Les résultats sont estimés à leur juste valeur.
Éthique		
(18) Les enjeux éthiques rapportés sont-ils clairs et cohérents?	Appropriés ☐ Inappropriés ☐ Pas certain, non signalés ☒	Il n'y a pas d'enjeux éthiques soulignés, autre que l'approbation éthique qui est nommée ainsi que le respect de l'anonymat et de la confidentialité des données.
Évaluation globale		
(19) Dans l'ensemble, quelle cote attribueriez-vous à cet article?	+++ ☐ ++ ☐ + ☒ - ☐	Étude intéressante qui apporte un éclairage sur la variabilité des mesures d'accommodements pour les étudiants ayant un TDAH, mais qui demeure en superficie et qui aurait pu améliorer les stratégies pour soutenir la rigueur du processus.