

Travail noté 3 - Analyse critique d'un article de nature qualitative (20 %)

Consignes

Être en mesure de lire de manière critique la littérature scientifique est une compétence essentielle que doit développer tout chercheur. La lecture critique nécessite, entre autres, une bonne compréhension des fondements de la science, des différentes méthodes de recherche, des limites potentielles et de la transférabilité des résultats de recherche. Elle se développe par la lecture de rapports et d'articles de recherche ainsi que par la réflexion critique sur ces lectures. C'est dans l'objectif de vous permettre de poser un jugement sur la littérature scientifique en vous appuyant sur les différents concepts vus jusqu'à présent dans le cadre du cours que cette évaluation a été conçue.

Il vous est demandé d'analyser, de manière critique et constructive, l'article scientifique qui vous est proposé¹, en utilisant la grille présentée à l'annexe A. L'article soumis porte sur le processus ayant mené de futurs enseignants à la décision de choisir cette carrière. Ce travail vous permettra de prendre connaissance d'un processus de recherche complet sur un thème assez similaire à celui que vous avez exploré avec un.e participant.e dans le cadre de votre travail noté 1. Veuillez répondre à chacune des questions en cochant la réponse correspondant à votre appréciation, puis inscrivez un commentaire qui la justifie. Si vous jugez un élément *inapproprié, pas clair, indéfendable, pas fiable, pas convaincant, pas rigoureux*, - ou +, etc., veuillez faire une recommandation dans la case appropriée. La personne chargée de votre encadrement portera un jugement sur la justesse de votre critique ainsi que sur la qualité de votre argumentaire.

Déposez le fichier en format Word ou PDF dans votre boîte de dépôt des travaux de MaTÉLUQ. Merci de nommer votre fichier comme suit : TN3_EDU9000_VOTRE NOM.

¹ A. Sahin (2014). « In-depth analysis of how prospective social studies teachers make sense of their career choice decisions ». *Educational Sciences: Theory and Practice*, vol. 14, n° 3, p. 981-994.

Grille d'évaluation

Critères	Éléments observables	Échelle		
		0 Insuffisant	1 Adéquat	2 Excellent
Qualité de la justification	La justification de l'appréciation et la recommandation (si pertinent) de l'étudiant.e est étoffée, s'appuie sur des notions et concepts vus dans le cours ou est soutenue à l'aide d'exemples tirés de l'article	La justification de l'appréciation est pauvre et elle n'est ni appuyée par des concepts, ni soutenue par des exemples tirés de l'article	La justification de l'appréciation pourrait être davantage étoffée. Elle s'appuie parfois sur des concepts et est parfois soutenue par des exemples tirés de l'article	La justification de l'appréciation est riche. Elle est appuyée par des concepts et soutenue par des exemples tirés de l'article
Questions réflexives				
	(1)	☐	☐	☐
	(2)	☐	☐	☐
	(3)	☐	☐	☐
	(4)	☐	☐	☐
	(5)	☐	☐	☐
	(6)	☐	☐	☐
	(7)	☐	☐	☐
	(8)	☐	☐	☐
	(9)	☐	☐	☐
	(10)	☐	☐	☐
	(11)	☐	☐	☐
	(12)	☐	☐	☐
	(13)	☐	☐	☐
	(14)	☐	☐	☐
	(15)	☐	☐	☐
	(16)	☐	☐	☐
	(17)	☐	☐	☐
	(18)	☐	☐	☐
	(19)	☐	☐	☐
TOTAL :				

Annexe A

Grille d'analyse critique d'un article scientifique, adaptée de la Quality appraisal checklist – qualitative studies de The National Institute for Health and Care Excellence (2012)

Nom de la personne étudiante :

Grille adaptée de la Quality appraisal checklist – qualitative studies de The National Institute for Health and Care Excellence (2012)

Référence de l'article		
Objet de recherche		
Question et objectif de recherche		
Approche théorique		
Questions réflexives	Appréciation	Justification et recommandation si pertinent
(1) Est-ce qu'une approche qualitative est appropriée?	Appropriée ☐ Inappropriée ☐ Pas certain ☐	
(2) Est-ce que l'étude est claire par rapport à ce qu'elle cherche à faire?	Claire ☐ Pas claire ☐ Mixte ☐	
Conception de l'étude		
(3) Comment la conception de l'étude et la méthodologie sont-elles défendables et rigoureuses?	Défendables ☐ Indéfendables ☐ Pas certain ☐	
Collecte des données		
(4) Comment la collecte des données a-t-elle été effectuée?	De manière appropriée ☐ De manière inappropriée ☐ Pas certain, insuffisamment décrit ☐	
Crédibilité		
(5) Est-ce que le rôle du chercheur est clairement décrit?	Clairement décrit ☐ Pas clair ☐ Pas décrit ☐	
(6) Est-ce que le contexte est clairement décrit?	Clairement décrit ☐ Pas clair ☐ Pas certain ☐	

(7) Est-ce que les méthodes sont dignes de confiance, fiables?	Fiables ☐ Pas fiables ☐ Pas certain ☐	
Analyses		
(8) L'analyse des données est-elle suffisamment rigoureuse?	Rigoureuse ☐ Pas rigoureuse ☐ Pas certain, non signalée ☐	
(9) Les données sont-elles riches?	Riches ☐ Pauvres ☐ Pas certain, non signalées ☐	
(10) L'analyse est-elle digne de confiance, fiable?	Fiable ☐ Pas fiable ☐ Pas certain, non signalée ☐	
(11) Les résultats et découvertes sont-ils convaincants?	Convaincants ☐ Pas convaincants ☐ Pas certain ☐	
(12) Les résultats et découvertes sont-ils en rapport avec l'objectif de recherche?	En rapport ☐ Hors du sujet ☐ Partiellement en rapport ☐	
Discussion et conclusion		
(13) À quel point les liens sont clairs entre les données, les interprétations et la conclusion?	Adéquats ☐ Inadéquats ☐ Pas certain ☐	
(14) Les conclusions sont-elles plausibles et cohérentes?	Adéquates ☐ Inadéquates ☐ Pas certain ☐	
(15) Est-ce que cette étude fait avancer le domaine de recherche?	Adéquate ☐ Inadéquate ☐ Pas certain ☐	
(16) Y a-t-il une discussion adéquate des limites rencontrées?	Adéquate ☐ Inadéquate ☐ Pas certain ☐	

(17) Est-ce que les résultats sont sur ou sous-estimés?	Adéquats ☐ Inadéquats ☐ Pas certain ☐	
Éthique		
(18) Les enjeux éthiques rapportés sont-ils clairs et cohérents?	Appropriés ☐ Inappropriés ☐ Pas certain, non signalés ☐	
Évaluation globale		
(19) Dans l'ensemble, quelle cote attribueriez-vous à cet article?	+++ ☐ ++ ☐ + ☐ - ☐	